

T.C. YARGITAY 9. HUKUK DAİRESİ

E. 2005/19254 – K. 2005/34532 – T. 25.10.2005

- BELİRLİ SÜRELİ HİZMET SÖZLEŞMESİ (Süresinden Önce Feshedilen İşçinin Bakiye Süre İçerisinde Başka Bir İşyerinde Çalışıp Çalışmadığı Yeni İş Arayıp Aramadığı ve Elde Etmekten Kasten Feragat Ettiği Gelirlerinin Olup Olmadığının Araştırılması Gerektiği)
- BAKİYE SÖZLEŞME SÜRESİ ÜCRETİ (Bakiye Süre İçerisinde Başka Bir İşyerinde Çalışıp Çalışmadığı Yeni İş Arayıp Aramadığı ve Elde Etmekten Kasten Feragat Ettiği Gelirlerinin Olup Olmadığının Araştırılması Gerektiği)
- İNDİRİM KOŞULLARI (İşçinin Dava Konusu İşyerinde Çalışmamaktan Doğan Tasarruf Ettiği Değerler Dikkate Alınarak Hesaplanacak Olan Bakiye Sözleşme Süresi Ücretinden İndirim Yapılması Gerektiği) 818/m.325

ÖZET : Davacı, tazminat ve ücret alacağının ödenmesine karar verilmesini istemiştir. Belirli süreli hizmet sözleşmesi süresinden önce feshedilen işçinin; bakiye süre içerisinde başka bir işyerinde çalışıp çalışmadığı, yeni iş arayıp aramadığı ve elde etmekten kasten feragat ettiği gelirlerinin olup olmadığı araştırılmalı ve işçinin dava konusu işyerinde çalışmamaktan doğan tasarruf ettiği değerler dikkate alınarak, hesaplanacak olan bakiye sözleşme süresi ücretinden indirim yapılmalıdır.

KARAR : 1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının tüm temyiz itirazlarıyla davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı işçi işyeri hekimi olarak çalışmış ve işverence haklı bir neden olmaksızın belirli süreli iş sözleşmesi süresinden önce feshedilmiştir. Bilirkişi tarafından bakiye süre ücretleri taraflar arasında iki farklı işyerinde çalışmak üzere hazırlanan iş sözleşmelerine göre hesaplanmış, mahkemece %70 oranında taktiri indirimle gidilerek isteğin kısmen kabulüne, karar verilmiştir. Mahkemece, davacının bakiye süre içinde başka bir işyerinde çalışıp çalışmadığı ve davacı doktor olduğuna göre bu dönemde başkaca gelir getiren bir faaliyetinin olup olmadığı araştırılmış değildir.

Yeni iş arayıp aramadığı ve elde etmekten kasten feragat ettiği gelirlerinin olup olmadığı belirlenmeli son olarak davacının davalıya ait işyerinde çalışmamaktan kaynaklanan yapmaktan kaçındığı masrafları varsa bu hususlar saptanarak Borçlar Kanununun 325. maddesi uyarınca bu miktarların tenkisi ile sonuca gidilmelidir. Mahkemece eksik incelemeyle karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 25.10.2005 gününde oybirliği ile karar verildi